



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2677/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Nikolić iz Belog Manastira, Petra Berislavića 9, OIB: 37240736161, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5130/2019-8 od 22. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5130/2019-8 od 22. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Nikolić iz Belog Manastira, Petra Berislavića 9, OIB: 37240736161 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele 2 d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. –

dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a) jer nije dostavio popis svoje imovine da sud prvog stupnja nije procjenjivao postupanje potrošača zadnje tri godine i da je bez ikakve stvarne provjere utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi mogao podmiriti obveze prema vjerovniku.

Predlaže da se pobijano rješenje preinači ili ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da se vjerovnici potrošača nisu očitovali povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema ovršive imovine, odnosno da tijekom 2019. i 2018. nije ostvarivao novčane prihode.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijana odluka nije proturječna i sud prvog stupnja je za odluku u pogledu odlučnih činjenica iznio jasne i argumentirane razloge dok navodi o pogrešnom iznošenju osnove za plaćanje vjerovnika kao troškova nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine

potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost, a utvrđenje suda prvog stupnja da potrošač nema nekretnine ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79.i st. 10. ZSP-a).

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da potrošač nema imovine kojom bi mogao podmiriti obveze prema vjerovnicima, dok je postupanje potrošača u razdoblju od tri godine prije otvaranja postupka sud prvog stupnja ispitao prema podacima koji su mu bili dostupni.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17892-3d82f**

Kontrolni broj: **0bb42-9fe23-c1692**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.